В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областной суд

через: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

от адвоката\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту (ордер в материалах уголовного дела)

осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Апелляционная жалоба по уголовному делу**

Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ г. мой подзащитный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з», ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, и приговорен к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С данным приговором суда я и мой подзащитный не согласны по следующим основаниям.

Согласно приговору суда, действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, связанные с умышленным лишением жизни потерпевшей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. и с последующим хищением ее имущества, суд квалифицировал как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также как убийство, сопряженное с разбоем.

При этом, обосновывая такую квалификацию, суд указал в приговоре, что совершение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ убийства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при разбойном нападении «подтверждают и его дальнейшие действия: после убийства потерпевшей он сразу же с трупа снимает и завладевает золотыми изделиями, а в последующем похищает и другие вещи. Сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не смог объяснить причины убийства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, однако его конкретные действия свидетельствуют о том, что он совершил разбойное нападение на потерпевшую и ее убийство сопряжено с разбоем».

Между тем из показаний осужденного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, данных им в ходе предварительного следствия, исследованных в судебном заседании и признанных судом достоверными, следует, что через некоторое время после убийства им в ходе ссоры потерпевшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. в квартиру пришла его сестра — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Она начала ругать его и обзывать, спрашивала, зачем он взял спиртные напитки. Тогда он встал, схватил ее за шею и стал душить, а когда потерпевшая упала на пол, взял с пола веревку, обмотал вокруг ее шеи и завязал. Поняв, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мертва, он перенес ее в комнату, а затем снял с нее золотые изделия, после чего, уходя из квартиры, забрал телевизор, магнитофон и другое имущество.

При этом судом исходя из установленных обстоятельств также признано, что это убийство совершено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ходе ссоры с потерпевшей и без цели сокрытия другого преступления.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при убийстве потерпевшей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ преследовал цель завладеть ее имуществом путем разбоя, в приговоре не приведено.

В связи с этим вывод суда о том, что именно последующие действия осужденного свидетельствуют о корыстных мотивах убийства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, основан на не соответствующих материалам дела предположениях и противоречит положениям ч.ч. 3 и 4 ст. 14 УПК РФ. Изъятие и присвоение осужденным принадлежавших двум потерпевшим вещей после убийства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ само по себе не свидетельствует о том, что мотивом лишения ее жизни явилось желание незаконно завладеть имуществом.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 389.15 УПК РФ о том, что имеется несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции,

ПРОШУ:

1. Приговор \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ г. изменить, а действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ переквалифицировать с п. «в» ч. 3 ст. 162 на ч. 1 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества на общую сумму 25 670 руб. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не может быть осужден за хищение, совершенное «с причинением значительного ущерба», поскольку данный признак ему не вменялся;
2. Исключить квалифицирующий признак убийства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «сопряженное с разбоем», предусмотренный п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ переквалифицировать на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Судебное заседание по рассмотрению жалобы прошу провести с моим участием и участием моего подзащитного.

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)