В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областной суд

через: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

от адвоката\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту (ордер в материалах уголовного дела)

осужденного М.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Апелляционная жалоба по уголовному делу**

Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ г. мой подзащитный М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з», ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, и приговорен к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С данным приговором суда я и мой подзащитный не согласны по следующим основаниям.

Согласно приговору суда действия М., связанные с умышленным лишением жизни потерпевшей Р. и с последующим хищением ее имущества, суд квалифицировал как разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также как убийство, сопряженное с разбоем.

При этом, обосновывая такую квалификацию, суд указал в приговоре, что совершение М. убийства Р. при разбойном нападении «подтверждают и его дальнейшие действия: после убийства потерпевшей он сразу же с трупа снимает и завладевает золотыми изделиями, а в последующем похищает и другие вещи. Сам М. не смог объяснить причины убийства Р., однако его конкретные действия свидетельствуют о том, что он совершил разбойное нападение на потерпевшую и ее убийство сопряжено с разбоем».

Между тем из показаний осужденного М., данных им в ходе предварительного следствия, исследованных в судебном заседании и признанных судом достоверными, следует, что через некоторое время после убийства им в ходе ссоры потерпевшего С. в квартиру пришла его бабушка — Р. Она начала ругать его и обзывать, спрашивала, зачем он взял спиртные напитки. Тогда он встал, схватил ее за шею и стал душить, а когда потерпевшая упала на пол, взял с пола веревку, обмотал вокруг ее шеи и завязал. Поняв, что Р. мертва, он перенес ее в комнату, а затем снял с нее золотые изделия, после чего, уходя из квартиры, забрал телевизор, магнитофон и другое имущество.

При этом судом исходя из установленных обстоятельств также признано, что это убийство совершено М. в ходе ссоры с потерпевшей и без цели сокрытия другого преступления.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что М. при убийстве потерпевшей Р. преследовал цель завладеть ее имуществом путем разбоя, в приговоре не приведено.

В связи с этим вывод суда о том, что именно последующие действия осужденного свидетельствуют о корыстных мотивах убийства Р., основан на не соответствующих материалам дела предположениях и противоречит положениям ч.ч. 3 и 4 ст. 14 УПК РФ. Изъятие и присвоение осужденным принадлежавших двум потерпевшим вещей после убийства Р. само по себе не свидетельствует о том, что мотивом лишения ее жизни явилось желание незаконно завладеть имуществом.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 389.15 УПК РФ о том, что имеется несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции,

ПРОШУ:

1. Приговор \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ г. изменить, а действия М. переквалифицировать с п. «в» ч. 3 ст. 162 на ч. 1 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества на общую сумму 21 360 руб. М. не может быть осужден за хищение, совершенное «с причинением значительного ущерба», поскольку данный признак ему не вменялся;
2. Исключить квалифицирующий признак убийства Р. «сопряженное с разбоем», предусмотренный п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и действия М. переквалифицировать на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Судебное заседание по рассмотрению жалобы прошу провести с моим участием и участием моего подзащитного.

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_